

Protokół Nr XLV/22
sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 31 stycznia 2022 r.

XLV sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji odbyła się w dniu 31 stycznia 2022 roku i była prowadzona w trybie zdalnym.

Sesja rozpoczęła się o godzinie 11:00.

Przewodniczący Sejmiku otworzył obrady sesji i poinformował, że obrady sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk, zgodnie z art. 21 ust. 1 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 t.j.). Nagrania z obrad są udostępniane na stronie internetowej samorządu województwa: www.sejmik.podkarpackie.pl Poinformował również, że uczestnicząc w sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zebrani wyrażają zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych w myśl art. 6 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO).

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz na podstawie zgłoszonych i potwierdzonych przez radnych obecności, stwierdził, że jest wymagane quorum radnych, wobec czego Sejmik może obradować i podejmować uchwały.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu sesji Sejmiku stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Przewodniczący Sejmiku po otwarciu sesji powitał wszystkich zaproszonych gości uczestniczących w sesji zdalnej.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że porządek obrad dzisiejszej sesji otrzymali radni wraz z zawiadomieniem o terminie sesji.

Następnie zaznaczył, że na jego ręce wpłynęły wnioski o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie:

1. Projekt uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Meleckiemu realizacji zadania pn.: „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1152R w m. Wola Mielecka”.
2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia do realizacji projektu pn. „Making personal learning experiences possible and visible also in a digital way - Das PerLen-Konzept” przez Województwo Podkarpackie/Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie, w ramach Programu Erasmus+ Sektor: EDUKACJA SZKOLNA KA220-SCH - Partnerstwa współpracy w sektorze edukacji szkolnej.

Powyższe projekty wpłynęły w terminie dłuższym niż 7 dni przed sesją w związku z czym ich wprowadzenie nie wymaga głosowania

Ponadto Przewodniczący poinformował, że na jego ręce wpłynął wniosek Radnego Karola Ożoga o wycofaniu rezygnacji z prac w Komisji Gospodarki i Infrastruktury w związku z czym stosowna uchwała dotycząca zmian w składzie osobowym Komisji Gospodarki i Infrastruktury Sejmiku Województwa Podkarpackiego stała się bezprzedmiotowa i zostaje wycofana z porządku obrad.

Porządek obrad XLV sesji po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołów z XLIII i XLIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
3. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Brzozowskiego.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 r.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022-2045.
6. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Meleckiemu realizacji zadania pn.: „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1152R w m. Wola Mielecka”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn. „*CE Odpowiedzialna turystyka - Slow Food*” („*CE Responsible Slow Food Travel*”) w ramach Programu INTERREG EUROPA ŚRODKOWA 2021-2027.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn.: „*Mniejsze drogi wodne dla zrównoważonego rozwoju lokalnego i jakości życia Europy Centralnej*” w ramach Programu INTERREG EUROPA ŚRODKOWA 2021-2027.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia do realizacji projektu pn. „Making personal learning experiences possible and visible also in a digital way - Das PerLen-Konzept” przez Województwo Podkarpackie/Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie, w ramach Programu Erasmus+ Sektor: EDUKACJA SZKOLNA KA220-SCH - Partnerstwa współpracy w sektorze edukacji szkolnej.

10. Prezentacja projektu Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyśle Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Karpackiej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Łączności z Polakami za Granicą Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
25. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
26. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystyki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.
27. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 14 grudnia 2021 r. do 11 stycznia 2022 r.
28. Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLIII sesji w dniu 28 grudnia 2021 r.
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Wnioski i oświadczenia radnych.
31. Zamknięcie sesji.

Wojewoda Ewa Leniart przedstawiła prezentację dotyczącą sytuacji pandemicznej, która stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Adam Sidor Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Epidemiologicznej w Rzeszowie przedstawił sytuację pandemiczną na podstawie wszystkich dotychczasowych fal. Prezentacja stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że ok. dwa miesiące temu prosił pisemnie Przewodniczącego Borczą, aby była możliwość przedstawienia pracy dr. Marka Sobolewskiego z Politechniki Rzeszowskiej nt. prawdziwych statystyk zachorowań. Zapytał, dlaczego do tej pory nie było takiej możliwości.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że po pierwsze dzisiaj nie debatujemy tylko, poznajemy oficjalne fakty ze strony rządowej. Rząd odpowiedzialnie walczy z pandemią i dlatego poznajemy informacje w ten sposób. Sejmik nie jest miejscem do debat naukowych czy paranaukowych, radni też nie bardzo wykazywali zainteresowanie tym tematem. Dodał, że w Polsce jest grupa ludzi absolutnie nieprzekonanych do szczepień i my nie będziemy na Sejmiku urządzać debat, bo ludzie są zakorzenieni w swoich poglądach i tylko stracilibyśmy czas. Rolą Przewodniczącego nie jest to, aby zaogniać sytuację, tylko rozmawiać merytorycznie.

Radny Mariusz Król zapytał Dyrektora Adama Sidora, czy ma dane na dzień dzisiejszy, ile osób choruje na gripę, bo jak pokazuje statystyka w latach 2017-2019 chorowało ok. 4 tys. ludzi.

Adam Sidor Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Epidemiologicznej w Rzeszowie stwierdził, że dane publikowane są na stronie WSE, a dane ogólnopolskie na stronie ministerstwa. Jest to poziom około 10 tys. zachorowań tygodniowo, bo dzięki temu, że stosujemy dystans, to nie przenosi się również wirus grypy.

Członek Zarządu Stanisław Kruczek podziękował pani Wojewodzie oraz Dyrektorowi Sanepidu, bo na nich niewątpliwie skupił się cały ciężar zabezpieczenia dla mieszkańców województwa. Wiemy, jak ciężka jest praca ludzi z zarządzania kryzysowego. Analizy, jakie tu otrzymujemy, są faktyczne i dla osób, które powątpiewają w wirusa, to powinny one jako wolontariusze do szpitala pójść na oddział covidowy, aby nabyć trochę pokory. Większość pacjentów ze szpitala covidowego w Łańcucie to osoby niezaszczepione.

Radny Mariusz Król temat jest szalenie złożony: umierają ludzie, niezszczepieni, jak i ludzie po trzeciej dawce szczepionki. Jeśli chodzi o niepożądane odczyny poszczepienne, to zarówno w Stanach jak i w Europie, to liczba 4 mln. Stwierdził, że to coś ucieszyło, że ma nastąpić zmiana, dzięki której lekarze rodzinni będą zobligowani do leczenia chorych nie jak do tej pory w sposób zdalny, bo to jest absurd. Zapytał, czy ludzie, którzy są zaszczepieni, czy nie są wysyłani na kwarantannę, a jeśli nie, to czy oni nie zarażają?

Wicemarszałek Piotr Pilch zaznaczył, że ostatnio przeczytał dane z jarosławskiego szpitala, że w listopadzie spośród 31 osób które umarły na covid 30 było niezaszczone a w grudniu z 87 zmarłych 70 to osoby niezaszczone.

Adam Sidor Dyrektor Wojewódzkiej Stacji Epidemiologicznej w Rzeszowie zaznaczył, że szczepienie nie chroni nas przed zakażeniem a zapobiega ciężkiemu przebiegowi choroby, po szczepieniu możemy nie odczuwać w ogóle żadnych objawów w przeciwieństwie do niezaszczonych. Dodał, że tą epidemię będziemy przepracowywać na dowodach medycznych jeszcze przez długi okres na tym etapie trudno ostre wnioski wyciągać.

Wojewoda Ewa Leniart stwierdziła, że zaskakują ją dane statystyczne dotyczące niepożądanych odczynów poszczepiennych szczególnie dotyczące Polski więc na przyszłość prosi o przytaczanie źródła bo z facebooka nie wszystkie informacje są wiarygodne. Ponadto wiadomym jest, że coronawirus przyspiesza i aktywizuje inne schorzenia. Trzeba mieć świadomość, że i z tego powodu warto się zaszczepić i chronić. Podziękowała Zarządowi i Radnym, którzy odpowiedzialnie podchodzą do piastowanych funkcji i pomagają w walce z covidem.

Przyjęcie protokołów z XLIII i XLIV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że protokoły z sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego zostały przesłane radnym w wersji elektronicznej. W związku z brakiem uwag do ich treści Przewodniczący Sejmiku zaproponował poddać je pod głosowanie.

Za przyjęciem protokołów głosowało 26 radnych, głosów przeciw nie było, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Brzozowskiego.

Wobec braków głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/735/22 podjęta została 28 głosami za, 0 przeciw, 1 głosem wstrzymującym i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2022 r.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, iż mian w budżecie Województwa Podkarpackiego dokonuje się w zakresie dochodów i wydatków.

- I. W zakresie dochodów – następuje zwiększenie planu o łączną kwotę 17.628.145,-zł w tym z tytułu:**

- 1) środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na realizację obwodnic drogowych – **15.404.000,-zł**,
- 2) pomocy finansowej od gmin na realizację inwestycji drogowych – **2.098.696,-zł** (w tym od: Gminy Krzeszów – 2.000.000,-zł, od Gminy Dydnia – 98.696,-zł),
- 3) innych dotacji (UE, budżet państwa, dotacja od jst) – **125.449,-zł**.

II. W zakresie wydatków – następuje zwiększenie planu o łączną kwotę 33.867.482,-zł i dotyczy:

- 1) budowy 3 obwodnic drogowych w kwocie 28.620.000,-zł:
 - „Budowa obwodnicy Tyczyna w ciągu DW 878” – 220.000,-zł,
 - „Budowa obwodnicy Leska w ciągu DW 894 od DK 84 w m. Postolów do DW 894 w m. Huzele” – 1.000.000,-zł,
 - „Budowa wschodniej obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi wojewódzkiej nr 877 od węzła A4 „Łańcut” do drogi krajowej nr 94 w Głuchowie” - 27.400.000,-zł

Wprowadzenie zadań do budżetu związane jest z przyznaniem dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Zadania będą realizowane w latach 2022-2026. Łączna wartość dofinansowania wyniesie 148.230.000,-zł, wkład Samorządu Województwa wynosi 109.070.000,-zł.
- 2) kontynuacji „Rozbudowy dr. woj. Nr 863 Kopki-Krzeszów-Tarnogród-Cieszanów w m. Krzeszów” - **2.588.422,-zł**,
- 3) pomocy finansowej dla Powiatu Brzozowskiego na zimowe utrzymanie dróg powiatowych w kwocie **50.000,-zł** (zgodnie z projektem Uchwały Sejmiku w sprawie udzielenia pomocy finansowej),
- 4) wypłaty odszkodowania na rzecz Parafii Greckokatolickiej w Hłomczy za zrzeczenie się prawa własności nieruchomości gruntowej zabudowanej zabytkowym obiektem cerkwi - **934.612,-zł**, - w ramach ugody za przejęcie przez nas ostatecznie tej Cerkwii
- 5) kontynuacji projektu pn. „Zdalny Nauczyciel=Zdalna Szkoła” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 - **80.719,-zł**,
- 6) dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala w Tarnobrzegu na zadanie pn. „Zakup tomografu komputerowego dla Pracowni Tomografii Komputerowej ...” - **352.698,-zł** (środki na prace budowlane związane z adaptacją pomieszczeń na potrzeby montażu zakupionego w 2021 roku tomografu komputerowego).
- 7) budowy chodników w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 w miejscowości Dydnia, Niebocko, Jabłonka - **98.696,-zł** (w celu umożliwienia rozstrzygnięcia przetargu i zawarcia umowy z wykonawcą),
- 8) świadczenia usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym - **141.797,-zł**,
- 9) dotacji celowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na „Podkarpacki Regionalny Fundusz Filmowy – wsparcie Produkcji Filmowej”- **1.000.538,-zł**.

- III. **W zakresie deficytu budżetu** – na skutek wprowadzanych zmian następuje zwiększenie deficytu o kwotę **16.239.337,-zł**, które w całości finansowane będzie środkami znajdującymi się na rachunkach bankowych Województwa (nie wzrośnie zadłużenie Województwa).

Radny Karol Ożóg pogratulował Marszałkowi ale i nam wszystkim dofinansowania w ramach rozwoju dróg na zadania obwodnicowe. Zgodnie za jego założeniami j.s.t. mogły otrzymać 80% dofinansowanie dlatego też te 148 mln dla naszego województwa naprawdę robi wrażenie. Dodał, że do 15 lutego trwa 2 nabór do programu na inwestycje strategiczne i są dodatkowe 2,5 mld zł na gminy popegeerowskie. Pamiętamy, że pod koniec ubiegłego roku premier ogłosił wyniki pierwszego naboru – Podkarpacie pozyskało wówczas 1,8 mld zł. To są bezprecedensowe działania Rządu bo nigdy wcześniej samorządy nigdy nie otrzymały takich środków. Kilka dni temu nasza wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego otrzymała 3 nowe karetki. Niedługo aż 29 nowych wozów strażackich otrzymają Podkarpackie straże pożarne.

Radny Stefan Bieszczad Zaznaczył, że odnosi wrażenie jak byśmy byli w towarzystwie wzajemnej adoracji. Podkreślił, że bardzo dobrze, że środki trafiają na podkarpacie a nie na drugi koniec Polski ale jako przedsiębiorca chce zwrócić uwagę, że mówimy o drukowanych pieniądzach i nasze pokolenie pewnie już tego nie zobaczy ale kolejne pokolenia będą za ten dobrobyt płacić.

Wobec braków dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący poddał projekt pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/736/22 podjęta została 28 głosami za, 0 przeciw, 2 głosami wstrzymującymi i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2022-2045.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, iż zmiany w WPF dotyczą:

1.wprowadzenia do wykazu przedsięwzięć 4 nowych zadań pn.:

- „Budowa wschodniej obwodnicy Łańcuta w ciągu drogi wojewódzkiej nr 877 od węzła A4 "Łańcut" do drogi krajowej nr 94 w Głuchowie” – okres realizacji od 2022 do 2023, łączne nakłady – 52.900.000,-zł,
- „Budowa obwodnicy Tyczyna w ciągu DW 878”- okres realizacji od 2022 do 2026, łączne nakłady – 22.400.000,-zł,
- „Budowa obwodnicy Leska w ciągu DW 894 od DK 84 w m. Postołów do DW 894 w m. Huzele”- okres realizacji od 2022 do 2026, łączne nakłady – 182.000.000,-zł,

- „Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014-2020 – etap II” – okres realizacji o 2024 do 2034, łączne nakłady – 52.800.000,-zł,
- 2.korekty wartości i zakresu realizacji 3 zadań ujętych w wykazie przedsięwzięć, w tym na skutek zwiększenia łącznych nakładów finansowych oraz przeniesienia niewykorzystanych środków z roku 2021 na rok 2022. Dotyczy zadań:
- „Zakup taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego - etap II” – okres realizacji od 2021 do 2023, zwiększenie ilości planowanych do zakupu pojazdów z 5 szt. do 12 szt. wraz ze zwiększeniem wartości zadania o 188 mln zł tj. do 323 mln zł. (4 hybrydowe 8 elektrycznych)
 - „Budowa chodników w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska w miejscowości Dydnia, Niebocko, Jabłonka” - okres realizacji od 2021 do 2022, zwiększenie wartości zadania o 98,7 tys. zł,
 - „Podkarpacki Regionalny Fundusz Filmowy - wsparcie produkcji filmowej” - okres realizacji od 2020 do 2024, zwiększenie wartości zadania o 740 tys. zł.

Uchwała Nr XLV/737/22 podjęta została 29 głosami za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Powiatowi Meleckiemu realizacji zadania pn.: „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 984 z drogą powiatową Nr 1152R w m. Wola Mielecka”.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/738/22 podjęta została 30 głosami za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn. „CE Odpowiedzialna turystyka - Slow Food” („CE Responsible Slow Food Travel”) w ramach Programu INTERREG EUROPA ŚRODKOWA 2021-2027.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/739/22 podjęta została 30 głosami za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego jako Partnera w projekcie pn.: „Mniejsze drogi wodne dla zrównoważonego rozwoju lokalnego i jakości życia Europy Centralnej” w ramach Programu INTERREG EUROPA ŚRODKOWA 2021-2027.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/740/22 podjęta została 30 głosami za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia woli na zawiązanie partnerstwa i przystąpienia do realizacji projektu pn. „Making personal learning experiences possible and visible also in a digital way - Das PerLen-Konzept” przez Województwo Podkarpackie/Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie, w ramach Programu Erasmus+ Sektor: EDUKACJA SZKOLNA KA220-SCH - Partnerstwa współpracy w sektorze edukacji szkolnej.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Radny Piotr Tomański poprosił o przybliżenie projektu uchwały.

Wicemarszałek Piotr Pilch zaznaczył, że jest to kolejny projekt edukacyjny w ramach Programu Erasmus +, ta współpraca trwa od lat. Jest kilka podmiotów ze strony polskiej kilka ze strony niemieckiej, nic nas to nie kosztuje, trzeba tam jedynie założyć środki, które zostaną zwrócone.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/741/22 podjęta została jednomyślnie 31 głosami za i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Prezentacja projektu Programu Strategicznego Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030 (zał. 13 do protokołu).

Marszałek Władysław Ortyl program ten jest kontynuacją tego obowiązującego w poprzedniej perspektywie finansowej i kolejnym dokumentem wychodzącym z naszej strategii, uszczegóławiającym pewne rzeczy. Wyzwania, które nas gromadzą to jest kwestia wdrożenia i usunięcia luk w zakresie dostępu do sieci TNT, poprawa transportu publicznego jeżeli chodzi o peryferia, zwiększenie nośności naszych dróg, poprawy bezpieczeństwa. Na ile nam się udało ten poprzedni program zrealizować to wyjdzie w trakcie dzisiejszych prezentacji i dyskusji. Prace nad obecnym programem rozpoczęto w 2020 r. powołano zespół, uruchomiono wszystkich interesariuszy, naukowców, Politechnikę oraz znakomitego eksperta prof. Tomasz Komornickiego,

GDDKiA, Ministerstwo, PKP, Przewozy Regionalne. Program jest wywołany trochę pod kątem absorpcji funduszy Europejskich ale myślimy też o środkach budżetowych i z innych programów. Integralną częścią tego programu jest ocena oddziaływania na środowisko. Chcemy jak najmniej wyburzeń i kolizji ze społeczeństwem. Rozpoczynamy konsultacje, przedstawiamy to dziś radnym ale i wielu miejscach na Podkarpaciu będzie to prezentowane.

Wicemarszałek Ewa Draus przedstawiła prezentację „Wizja rozwoju transportu województwa podkarpackiego do roku 2030 ” stanowiąca **załącznik nr 14** do protokołu.

Prof. dr hab. Tomasz Komornicki Kierownik Zakładu Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk przedstawił prezentację „Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2030 uwarunkowania, problemy, warianty”, która stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego UM Paweł Wais przedstawił prezentację „Układ PSRT WP do roku 2030”, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Dyrektor Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego UM Joanna Szozda przedstawiła prezentację „ Inwestycje drogowe na sieci dróg wojewódzkich. Perspektywa 2021 – 2027” stanowiąca **załącznik nr 17** do protokołu.

Lucyna Zymen pracownik Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie o/Krosno przedstawiła prezentację „Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Strategicznego Rozwoju Transportu dla Województwa Podkarpackiego do 2030 roku” stanowi ona **złącznik nr 18** do protokołu.

Radny Andrzej Szlęzak zapytał profesora o drogę ekspresową S74 kończącą się w Gminie Ulanów czy przedłużenie tej drogi od Gminy Ulanów do Jarosławia i tak wpięcie się do autostrady A4 nie jest szansą na przeciwdziałanie wykluczeniu tych terenów. Podkreślił, że nie wie dlaczego ta droga urywa się w tym momencie bo takie zakończenie jej u zbiegu drogi S19 niczego nie ułatwia. Zapytał co było tego powodem.

Radna Joanna Bril zaznaczyła, że jako wieloletni doktor ds. transportu chciała się odnieść do przygotowanego dokumentu. Na podstawie wysłuchanych prezentacji i wszystkich słów, które wypowiedzieli przedmówcy a także własnych analiz uważa ten program za bardzo dobrze przygotowany bo obejmuje on wszystkie cele strategiczne na poziomie rządowych, samorządowym i jest to kompleksowy, bardzo dobry dokument w zakresie wszystkich naszych gałęzi transportu. Na wstępnym etapie przygotowania dokumentu została stworzona platforma wymiany informacji dla wszystkich interesariuszy w zakresie transportu publicznego jak i prywatnego, wszystkim umożliwiono wskazanie swoich możliwości ale i ograniczeń. Zostały wysłuchane wszystkie potrzeby. Dokument spełnia bardzo ważne podstawowe zadania. Obejmuje zintegrowane działania wszystkich interesariuszy i pokazuje cały system. Pokazuje problematykę realizowanego w regionie transportu. W swym założeniu program będzie wypełniać wszystkie cele zmierzające do zwiększenia dostępności transportowym przy zwiększeniu bezpieczeństwa uczestników ruchu,

z dbałością o środowisko. Rozwój transportu został bardzo dobrze pokazany w badaniach zrealizowanych przez zewnętrzne zespoły ekspertów, został pokazany stan obecny i prognozowane zmiany. Pokazano analizę infrastruktury ale i potencjał takiej naszej perełki czyli Portu Lotniczego Rzeszów – Jasionka. Bardzo dobrze opisano system monitoringu, ewaluacji ponieważ pokazano wskaźniki, które będą pozwalać dokonywać oceny stopnia realizacji programu. Integralną częścią programu jest prognoza oddziaływania na środowisko w której uwzględnione są aspekty zmian klimatu.

Radny Jan Tarapata stwierdził, że musi dwa zdania dodać dotyczące pandemii bo nie mógł zabrać głosu a tym punkcie. Otóż kto naraża życie ludzi to nie powinien w ogóle uczestniczyć w życiu publicznym. Jeżeli nie ponosi on konsekwencji swoich czynów to wpływa negatywnie na funkcjonowanie całego obiegu gospodarczego, przyjmijmy, że mamy u siebie 200 osób i niech będzie 30 niezaszczepionych, założmy, że zaraża 3-4 osoby i firma musi być wyłączona na 2,3 tygodnie z funkcjonowania. Jaka jest odpowiedzialność tych, którzy się nie szczepią? W kwestii komunikacji i programu Rada 2000 to radzi aby podpiąć do laptopa drugi monitor na którym będą głosowania i wówczas nie będzie żadnych zakłóceń. wskazał, że plan transportowy to drogowskaz działania dla systemu gospodarczego. Bez dobrego planu transportowego, dobrze funkcjonującego transportu, jeśli nie będzie to dobrze zrobione, to wówczas ta atrakcyjność inwestycyjna, atrakcyjność gospodarcza będzie bardzo słaba. Dodał, że kwestie dot. planu transportowego należałoby podzielić na dwie rzeczy. Chodzi o atrakcyjność województwa podkarpackiego na zewnątrz, połączenia międzynarodowe i krajowe, tak po kolei do systemu gminnego. Dzisiaj wykorzystanie systemu transportowego województwa podkarpackiego w kontaktach międzynarodowych (czyli Ukraina, Słowacja) to zdaniem radnego te walory nie są wykorzystywane. Dzisiaj połączenia drogowe w kierunku Ukrainy i Lwowa są drożne i dobre, jeśli chodzi o Słowację i drogę S19, jeśli chodzi o system korytarza drogowego to kierunek Rzeszów – Barwinek jest najważniejszy, tędy wyprowadzany jest ruch międzynarodowy na południu. To jeden z ważniejszych odcinków, mniej ważny jest odcinek Rzeszów – Lublin, jego atrakcyjność już nie jest taka bo on już nie jest taki ważny. Jeśli chodzi o ruch lotniczy w ruchu międzynarodowym to Rzeszów powinien być głównym habem komunikacyjnym też w kierunku Ukrainy. Tego niestety nie ma, to nie funkcjonuje, nie ma mowy już nawet o Słowacji, Węgrach czy Niemczech, gdzie takie połączenia z punktu gospodarczego winny funkcjonować. Jeśli o chodzi o drogi krajowe w tym autostradę A 4 w kierunku południowo-zachodnim jest to dobrze skomunikowane, ale atrakcyjność województwa spada gdyż nie ma skomunikowania z centrum kraju. Z punktu widzenia gospodarczego to skomunikowanie Podkarpacia z centrum kraju musi być bardzo dobre. Co się tyczy kolei to bardzo ważna dziedzina jeśli chodzi o transport. Tutaj jest ważna częstotliwość i możliwość dotarcia do centrum Rzeszowa. Ważną rolę odgrywają tutaj miejsca przesiadkowe, żeby były odpowiednie możliwości przesiadki na transport miejski. Co się tyczy transportu publicznego o czym była mowa, przewidywane są duże środki zwłaszcza na zakup sprzętu. W ocenie radnego nie jest to do końca właściwa droga. Bo jeśli transport wewnętrzmiejski ma być skuteczny i aby umożliwiał komunikację dla ludzi przyjeżdżających do Rzeszowa to muszą być takie miejsca modalne gdzie ten pasażer musi mieć możliwość zaparkowania samochodu i zrobienia przesiadki do transportu publicznego. Dzisiaj tego nie ma. Ludzie z zewnątrz nie mogą z tego skorzystać. Odnośnie ochrony środowiska, planuje się autobusy elektryczne i wodorowe, ale źródła energetyczne są na takich wysokich poziomach cenowych to w jaki sposób to może stać się powszechne. Radny poinformował, że

część jednostek samorządu rezygnuje z pojazdów elektrycznych, eksploatacja tych pojazdów jest droższa od pojazdu spalinowego. Dalej podkreślił, że niezmiernie ważne jest dostosowanie planu transportowego do innych programów, w tym Strategii Województwa Podkarpackiego ponieważ jeśli to będzie zbieżne to wydawanie pieniędzy jeśli chodzi o budowę dróg i inne elementy to wszystko będzie dobrze przebiegać.

Radny Czesław Łączak – wskazał, że traktuje dzisiejszą prezentację jako początek konsultacji stąd odnosząc się do ujęcia zachodniej części województwa w tym planie transportowym dodał, że skoro jest przywoływany wektor połączeń w kierunku zachodnim to w ślad za nim powinny być propozycje aby ten zachodni obszar województwa był uaktywniony jeśli chodzi o kontakt z centrum czyli Rzeszowem. Ale ten region powinien być też dobrze skomunikowany z innymi częściami kraju w tym wypadku z Małopolską. Kierunki transportowe są skierowany na Centralny Port Komunikacyjny i to pewnie będzie funkcjonowało ale póki co przez najbliższe lata ten kierunek zachodni w stronę Małopolski i Śląska będzie kierunkiem podstawowym. Ten wariant czwarty powinien być uwzględniony w korelacji z województwem małopolskim. Radny poprosił by w planie transportowym uwzględnić jako konieczne by ten zjazd z autostrady pomiędzy Tarnowem a Dębicą był bezwzględnie realizowany wraz z modernizacją drogi nr 73 na obszarze województwa podkarpackiego. Dodał również uwagę by skomunikować drogę nr 984 ze zjazdem z autostrady. To jest takie meritum, wymóg w zakresie poprawy dostępności, otwarcia się na zachód. Radny zapytał, czy są określone w planie transportowym prędkości, które będą realizowane na tych drogach, które są modernizowane albo będą budowane, wskazując o tym związku pomiędzy prędkościami pojazdów a wydzielaniem substancji szkodliwych biorąc pod uwagę ilość przejeżdżających pojazdów na godzinę. Ta sprawa winna być skorelowana w kontekście poprawy warunków życia mieszkańców w dobrych warunkach środowiskowych.

Radna Dorota Łukaszyk – rozpoczęła od słów, że każdy region Podkarpacia ma swoich reprezentantów i swoje problemy, a słuchając swojego przedmówcy odniosła wrażenie, że mówił o detalach gdzie ta infrastruktura drogowa byłaby swoistym spełnieniem marzeń pana radnego, natomiast odnosząc się do przygotowanych dokumentów przez zespół ludzi, którzy z pewnością przyglądnęli się dogłębnie, co się w naszym województwie dzieje, a my obserwując przygotowane dokumenty, prezentacje widzimy jakie ogromne dysproporcje są pomiędzy centralną i północną częścią województwa a południem. Prezentując założenia planu transportowego kierowano się uwarunkowaniami przestrzennymi, terenami górskimi, osuwiskami, biorąc pod uwagę obszary chronionego krajobrazu. W odczuciu radnej uwidoczniło się bardzo dużo deficytów i dysproporcji w województwie. Tereny południowo - wschodniej części województwa zauważone zostały i wskazane zostało, że są zagrożone wykluczeniem transportowym. Radna wyraziła zadowolenie z tego, że powoli wypełnia się tę część województwa inwestycjami drogowymi, na które czekają nie tylko mieszkańcy ale i turyści odwiedzający Bieszczady. Pocieszającym jest również włączenie tras rowerowych do projektu GreenVelo. Każda inwestycja drogowa udrożni ruch i wpłynie na poprawę bezpieczeństwa na drogach. Plan transportowy został przeanalizowany globalnie w systemie przestrzennym i uwzględniono w nim skomunikowanie całego Podkarpacia z centrum województwa.

Radna wspomniała również infrastrukturze kolejowej, która w południowej części województwa jest niestety zaniedbana, wszyscy bowiem czekają na udrożnienie i remont linii kolejowej do granicy państwa. Kończąc podziękowała za ogrom pracy włożonej w przygotowanie tego dokumentu, tej strategii, wspominając o rozpoczętych konsultacjach społecznych, które będą mogły tę strategię ubogacić.

Profesor pan Tomasz Komornicki – odnosząc się do pytania w zakresie przedłużenia drogi S74 poinformował, że to w jakiś sposób wiąże się z tym kierunkiem zachodnim na co zwracał uwagę radny Czesław Łączak. To jest kwestia sieci dróg krajowych, dróg ekspresowych i rozwoju układu sieciowego na terenie województwa, i znajduje się w kompetencji władz centralnych, ale plan transportowy jest takim dokumentem w którym województwo może wyrażać swój lobbying w zakresie kierunków działania na poziomie centralnym. Bez wątpienia zauważalny jest ten deficyt który bardziej występuje na południu niż na północy, która już bardziej skorzystała na autostradzie A4 co wynika choćby z ukształtowania powierzchni, gęstości zaludnienia. Węzeł Pilzno jego rozdzielenie zarówno w kierunku południowym jak i północnymi tworzenie tego tzw. banana podkarpackiego, który by wzdłuż granic południowych i północnych integrował ośrodki, w jakiejś mierze to przedłużenie drogi S74 się w to wpisuje i jest to jakiś układ docelowy. W swoich założeniach plan transportowy idzie w tym kierunku. Idea tego zjazdu z autostrady w Tarnowie jest słuszna ale to jest decyzja na szczeblu centralnym. Można wyznaczyć sobie kolejne drogi w województwie które byłyby drogami ekspresowymi, ale należy zacząć od ciągu drogi 73 i 28 od Pilzna przez Jasło, Krosno do Sanoka, jako najpilniejsza droga ekspresowa, której nie ma w rządowym planie. Należy pamiętać że są drogi które jeszcze nie powstały i może być tak, że tych środków nie wystarczy dlatego należy stworzyć hierarchię zadań. Nie były robione natomiast symulacje w zakresie ruchu tej przedłużonej drogi S74, ale wychodząc naprzeciw propozycji radnego warto byłoby wykonać taką symulację. Co do innych uwag a w tym sugestii dociągnięcia drogi S19 do Barwinka mówca wskazał, że jednak b polemizowałby z taką propozycją. Dla województwa najważniejszy jest ten odcinek który jest na ukończeniu, czyli odcinek Rzeszów – Lublin bo to on skomunikuje województwo z Warszawą i Polską Centralną. Odcinek od Miejsca Piastowego do Rzeszowa rozwiązuje problemy południowej części województwa. Trzeba to układać w tej kolejności. Co do odcinka granicznego to trzeba mieć pewność, że będzie budowany po drugiej stronie. Zgodnie z tzw. Niebieską księgą opracowaną przez Jaspersa najkorzystniejszymi prędkościami przy emisji są prędkości na poziomie 60-100 km/h przy silnikach spalinowych. Co się tyczy elektro taboru, to należy się zgodzić, że jest ryzyko, ale patrząc na to ile osób może być przewiezionych w ramach Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej, to wpływ tego może być o wiele większy niż jakby wymienić w jakimś ośrodku peryferyjnym tabor ponosząc bardzo duże koszty z tym związane. Nie należy ograniczać znaczenia celów emisyjnych, niemniej jednak ważne jest spojrzenie gdzie efektywność pod tym względem jest największa.

Wicemarszałek Województwa Ewa Draus – rozpoczęła od podziękowania za te wszystkie zgłoszone uwagi do Planu Transportowego, za taką wnikliwą analizę tego programu. Jest to dokument, który porusza wiele zagadnień i musi stworzyć spójny system biorąc pod uwagę zarówno nasze oczekiwania, warunki finansowe jak również nowe polityki europejskie, gdyż jest to związane z nową perspektywą finansową, z

której będzie możliwe wydatkowanie środków na transport powiązany z niską emisyjnością i ochroną środowiska. Te elementy wymagały głębokiej analizy. W tym miejscu pani Marszałek podziękowała panu profesorowi Komornickiemu za współpracę, za pomoc w uporządkowaniu tej wielowątkowej wiedzy. Są duże aspiracje i duże potrzeby w zakresie systemu transportowego a ułożenie tego w spójny system wymagało dużej wiedzy eksperckiej w tym zakresie. Wariant który został wybrany ma zapewnić zrównoważony rozwój. Tak było zakładane w strategii. Potrzeby są ogromne ale trzeba patrzeć na pewne priorytety, które teraz się rysują. W okolicach Stalowej Woli, Tarnobrzega i Niska powstają S74 i S19. To obszar, który znajduje się w nowym otoczeniu drogowym ale też kolejowym gdzie w ramach innych programów (Polski Wschodniej) są realizowane inwestycje na wielu kierunkach. Co się tyczy Stalowej Woli tam pojawiają się nowi inwestorzy dlatego samorządy muszą się wspierać by stworzyć dogodne warunki rozwoju przemysłu. Na pewno już w ramach konsultacji społecznych będzie widoczna kolejna perspektywa i wtedy w ramach priorytetów będą podejmowane działania celem zagęszczenia sieci dróg wojewódzkich. Istotne też jest pozyskanie gęstszej sieci dróg krajowych. Każdy ze swojego punktu widzenia widzi te potrzeby, w ostatnich latach od wybudowania autostrady są to pierwsze drogi ekspresowe, jest to proces, cykl budowlany z którym trzeba się mierzyć. W kolejnych latach jeżeli będzie kontynuowane dobre wsparcie ze strony rządu, który obecnie bardzo wspiera gminy i powiaty, poprawiając warunki życia mieszkańców, wspólne działania przyniosą dobry efekt w postaci poprawy jakości życia mieszkańców, warunki dla rozwoju gospodarczego, to wtedy ta dostępność zewnętrzna będzie się poprawiać. Sytuacja międzynarodowa warunkuje te połączenia transgraniczne, w obszarze karpackim jak i kolei euroregionalnej są to ważne kierunki, które też zawarte są w strategii wojewódzkiej. Są przygotowane projekty w zakresie rewitalizacji kolei przy czym polityki które teraz wchodzi wymagają by było to w pełni zelektryfikowane. Dlatego trzeba mieć na względzie to, że są to też droższe inwestycje niż było to planowane wcześniej. Na koniec pani Marszałek podziękowała m.in. ekspertom regionalnym, którzy włączali się swoim głosem w przygotowanie tego dokumentu jak również Polskim Liniom Kolejowym oraz przedstawicielom urzędu wojewódzkiego.

Marszałek Województwa Władysław Ortyl - rozpoczął od słów, że dzisiejsza dyskusja należy do dobrych i konstruktywnych. Nie trzeba zapominać co zastaliśmy w 2013 r. Była autostrada i były węzły, ale dojechać i zjechać to już był kłopot. Udało się to poprawić. Pokazując pewne warianty wybiegamy za 2030 r. i ten tak zwany banan jest potrzebny gdyż daje on szansę na komunikację zewnętrzną i to znaczy że nie będziemy się tylko opierać na autostradzie A4 i drodze ekspresowej S19. Istotną sprawą jest jak komunikujemy się zewnętrznie, Małopolska zawsze była dostępna dla Podkarpacia ale dostęp np. do województwa świętokrzyskiego był ograniczony. Teraz i most w Połańcu i droga S75 ma to wszystko poprawić. Zgodził się z profesorem, że miasto piastowe to jest wyzwanie które musi być nawet jak nie będzie odzewu ze strony słowackiej. Dodał, w kwestii drezyn, że jest to super rzecz i tam powinny jeździć i drezyny i pociągi bo to jest możliwe. Nie negujemy tych drezyn bo one odegrały świetną rolę i ten tor utrzymały przy życiu. Podziękował wszystkim za dotychczasową ciężką pracę przy tym dokumencie.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przez Sejmik Województwa Podkarpackiego przedstawicieli do składu Rady Społecznej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyśle Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji.

Radny Bogdan Romaniuk w imieniu Klubu PiS zgłosił kandydatury:

1. Dorota Łukaszyk
2. Mariusz Król
3. Maciej Kamiński
4. Andrzej Bereztecki
5. Szymon Wawrzyszko

Podkreślił, że zgody na kandydowanie zostały dostarczone do Przewodniczącego Sejmiku (**stanowią załączniki nr 19_1-19_5**)

Radna Danuta Stępień w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej zgłosiła kandydaturę Piotra Tomańskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że w związku z faktem, iż liczba kandydatów przekracza liczbę miejsc do obsadzenia musimy przeprowadzić 6 odrębnych głosowań dla każdej z kandydatur. Dodał też, że w wyniku tak przeprowadzonego głosowania ci z kandydatów, którzy otrzymają największą ilość głosów zostaną wybrani do składu komisji konkursowej jako jej członkowie. Podkreślił, że można głosować tylko na pięciu kandydatów. Głosowanie na większą liczbę skutkować będzie nieważnością wszystkich oddanych głosów przez konkretnego radnego.

Głosowanie nad pierwszą kandydaturą **Pani Doroty Łukaszyk**.

Za głosowało 25 radnych

Głosowanie nad drugą kandydaturą **Pana Mariusza Króla**.

Za głosowało 25 radnych

Głosowanie nad trzecią kandydaturą **Pana Macieja Kamińskiego**.

Za głosowało 22 radnych

Głosowanie nad czwartą kandydaturą **Pana Andrzeja Berezteckiego**.

Za głosowało 19 radnych

Głosowanie nad piątą kandydaturą **Pana Szymona Wawrzyszko**.

Za głosowało 19 radnych

Głosowanie nad szóstą kandydaturą **Pana Piotra Tomańskiego**.

Za głosowało 10 radnych, 8 osób było przeciw, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

W wyniku głosowania do składu rady weszły następujące osoby:

1. Dorota Łukaszyk
2. Mariusz Król
3. Maciej Kamiński
4. Andrzej Bereztecki
5. Szymon Wawrzyszko

Radny Piotr Tomański stwierdził, że każdy miał 5 głosów a według niego nie wychodzi to dobrze z wynikami jakie podał Przewodniczący.

Marszałek Władysław Ortyl poprosił o zgłaszanie kandydatur wcześniej niż posiedzenie sesji czyli np. na komisjach. Podkreślił że będą jeszcze głosowania do rad społecznych w Przemyślu gdzie radni z tamtych terenów będą mogli kandydować.

Radny Stefan Bieszczad zaznaczył, że każdy miał 5 głosów w związku z czym poprosił, żeby sprawdzić czy aby nikt nie zagłosował np. 6 razy i w ten sposób nie kończyć tego głosowania.

Radna Joanna Bril podkreśliła do kolegi Piotra Tomańskiego, że nie wszyscy są do niego źle nastawieni bo ona głosowała za.

Uchwała Nr XLV/742/22 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/743/22 podjęta została 24 głosami za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/744/22 podjęta została 23 głosami za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji. Wobec braku głosów w dyskusji poddał go pod głosowanie.

Uchwała Nr XLV/745/22 podjęta została 24 głosami za, 0 przeciw, 4 głosy wstrzymujące się i stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego na 2022 rok.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak zaznaczył, że chciałby wyrazić niezadowolenie co do jakości przedłożonego planu kontroli. Podkreślił, że przedmiotowy plan nie posiada atrybutów, które są wymagane i powinny być umieszczone w dokumencie. Przede wszystkim nie jest określony termin kiedy kontrole będą wykonywane, nie ma wpisanego zakresu i w terminie oprócz miesiąca powinny być umieszczone daty kiedy się rozpoczyna i kończy kontrola. W związku z powyższym zawnioskował negłosowanie tego projektu na dzisiejszym posiedzeniu. Jeżeli chodzi o stronę formalną Komisja Rewizyjna ma termin do 15 lutego na przedstawienie tego dokumentu więc możemy tą sprawą zająć się na kolejnym posiedzeniu.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że on również był Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i nie przypomina sobie aby był przymus dokładnego określenia terminów kontroli czy też zakresu.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że Zarząd pozytywnie zaopiniował projekt uchwały nie chcąc polemizować z komisją. Jako radny natomiast chciałby zwrócić uwagę na realizację planu a właściwie brak realizacji planu kontroli Komisji Rewizyjnej. Z planu na 2021 r. właściwie nic nie zostało zrealizowane, został on uzupełniony kontrolą w Szpitalu Nr 1, która była jego zdaniem przeprowadzana z błędami proceduralnymi i w końcu nie została przeprowadzona. Było jedno posiedzenie wyjazdowe w Lubaczowie związane z kontrolą dróg czego w planie kontroli nie było bo był punkt dotyczący kontroli stanu dróg w całym województwie. Sytuacja covidowa pokrzyżowała szyki ale nie do końca bo kontrole można było przeprowadzić zdalnie czy skontrolować dokumentację. Każdy członek komisji jednoznacznie wskazuje, że pracę organizuje przewodniczący komisji a tutaj jest duże niewykonanie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak uzupełniając swoją wypowiedź stwierdził, że my jako sejmik mamy powinność ustalenia tego planu kontroli i domniemywać należy, że jako Sejmik kierować się powinniśmy potrzebami, które wynikają z racji skontrolowania poszczególnych działów czy jednostek organizacyjnych samorządu województwa. Zwrócił uwagę na to, że komisja jako całość będzie mieć ten czas dopracowania planu kontroli. Dodał, że gdy weźmie się pod uwagę plan z 2021 r i proponowany plan na 2022 r. to tylko w jednym punkcie jest różnica. Komisja musi mieć na względzie, które merytoryczne obszary mają być skontrolowane i to uczynić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Szlęzak zaznaczył, że nie słyszał całości wypowiedzi Pana Łączaka więc być może nie będzie się mógł odnieść do całości ale zacznie od tego, że jego wniosek jest na zasadzie „widzimisię”. Żadne przepisy wewnętrzne nie określają jak i kiedy Komisja Rewizyjna ma się zajmować punktami, które sobie przyjęła do pracy. Odnośnie wypowiedzi Marszałka Ortyła zaznaczył, że jeżeli wszystkie punkty, którymi ma się zajmować komisja pochodzą od przewodniczącego to trzeba spytać tych członków komisji z którymi pan rozmawiał po co są w tej komisji. Jeżeli chodzi o pracę komisji w roku ubiegłym to pracował ona więcej niż inne mimo tego, że zazwyczaj koncentruje się nad p[racami nad absolutorium. Jeżeli chodzi o konkretne punkty to są one na tyle ważne, że przechodzą z roku na rok bo np. w kwestii Centrum Kongresowo – Wystawiennicze to dokumentacja jest w prokuraturze od lat i na razie nie ma żadnej informacji. Jeżeli chodzi o pracę komisji to jej członkowie byli jednogłośni, że przyjmujemy ten plan kontroli i będziemy go realizować. Dodał, że na podstawie dotychczasowej działalności komisji rewizyjnej śmie twierdzić, że komisja pracowała dobrze, efektywnie i będzie to kontynuować. To czy to się jakiemuś radnemu podoba czy też nie to ma on takie prawo ale to nic nie wnosi merytorycznego. Zaznaczył, że jak dziś nie podejmą tego projektu to wątpi, że do 11 pojawi się coś nowego w tym planie a jeżeli nie ma planu komisji to jest kwestia tego, co będzie z absolutorium. Ponieważ Pan Łączak kwestionuje również ten punkt plany pracy. Podkreślił, że rozumie pewien podtekst polityczny tego ale zaznaczył, że jeśli niektórzy myślą, że kręcą bata na kogoś, to kręcą go ale na siebie. Dodał, że on się nie zmartwi jeśli nie przejdzie ten plan kontroli i zapewnił, że powód do zmartwienia będzie miał kto inny.

Radny Piotr Pilch zaznaczył, że praca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie jest ani dobra ani efektywna. Z ośmiu zapisanych w planie punktów zrealizowany został jeden i to niekompletni, został stworzony raport, który nie został przyjęty, nie został skonsultowany a dodatkowo on został wyproszony z komisji zanim zdążył usiąść. W związku z tym nie jest prawdą to, co Przewodniczący Komisji wysłał do wszystkich radnych stwierdzając, że „Wicemarszałek Piotr Pilch przybył wraz z radcą prawnym i Radnym Andrzejem Ćwierzem, który złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad omawianego punktu. Z tego powodu poprosiłem Pana marszałka o opuszczenie posiedzenia by umożliwić komisji obradowanie”. Jest to nieprawdą gdyż wniosek Radnego Ćwierza został zgłoszony po jego wyjściu. Podkreślił, że na decyzje czy

będzie mógł uczestniczyć w komisji czy też nie oczekiwał na korytarzu i się nie doczekał. Podkreślił również, że dziękuje Przewodniczącemu Borcowi za oświadczenie w którym poruszył ten wątek ważny dla wszystkich radnych, że mają prawo do uczestniczenia w komisjach. Zaznaczył, że Przewodniczący Szlęzak wysłał radnym odpowiedź na pismo Przewodniczącego Borcza z adresu, który go bardzo zaniepokoił i prosi o wyjaśnienie. Był to adres filipchmiel@protonmail.com dokładnie takiego adresu to znaczy protonmail początek był inny – został wysłany paszkwil na Pana Dyrektora Bruda. Poprosił o wyjaśnienie czy aby nie jest on jego autorem i dodał, że serwer jest zarejestrowany w Szwajcarii.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak zaznaczył, że w kwestii opinii komisji rewizyjnej dot. absolutorium to można ją wydać bez planu, mało tego, jako komisja rewizyjna mają to wpisane jako podstawowy obowiązek. Plany działania komisji są tylko potwierdzeniem tego co jest w statucie i ustawie o samorządzie. Treść planu kontroli nie ma wprost zapisu w statucie ale to ma być plan kontroli a nie tytuły kontroli dlatego należy przyjąć że termin i to kogo kontrola będzie dotyczyć było ujęte w planie kontroli komisji.

Radny Władysław Ortyl po pierwsze zaznaczył, że trudno jest polemizować z Panem Szlęzakiem bo zarzuca nam politykę, zarzuca, że Piotr Pilch chciał wejść na komisję jako polityk. To jest przeciw legalna struktura tak nie można. Dodał, że radni z komisji zgłaszają różne rzeczy ale odbija się to od ścinany np. zgłoszenie Radnego Andrzeja Ćwiercia o możliwość wejścia Marszałka Pilcha na obrady. Nie może być tak, że Przewodniczący komisji robi co chce bez względu na radnych bo jest tu osoba podwójnie publiczna w wyborze wyborców i z wyboru na przewodniczącego – wybierany w określonych uwarunkowaniach, gdzie zwracaliśmy uwagę, że praca z Panem jako Przewodniczącym nie będzie dobra dla komisji. Prosimy największy klub opozycyjny żeby zmienić kandydata. Jeśli chodzi o CWK mówił Pan, że dokumenty są w prokuraturze, owszem ale gdyby chciał Pan kontrolować to uwierzytelnione kopie jest Pan w stanie otrzymać. Jeżeli chce Pan kontrolować bieżące funkcjonowanie to żadnych dokumentów z bieżącego funkcjonowania żadne służby nie zabrały. Nie zrobił Pan tego bo się Panu nie chciało, jest Pan leniwy i to trzeba powiedzieć.

Radny Andrzej Szlęzak poprosił Marszałka Ortyla żeby nie był śmieszny i nie szukał wykrętów, że radni coś zgłaszają a on jest głuchy. Rozmawiamy o pracy komisji, jaki wniosek dotyczący pracy komisji został odrzucony, to są zarzuty infantylne. W kwestii kontroli w CWK to chodzi o budowę i nie dostał żadnej informacji, że kopie są dostępne gdy pytał dostał informację, że dokumenty są w prokuraturze. Dodał, że nie za bardzo jest się do czego ustosunkować po wypowiedzi Marszałka i przykro mu z tego powodu. Nie chce schodzić na ten poziom Wracając do wypowiedzi Pana Pilcha to on nie zna Pana Bruda a jego filipchmiel@protonmail.com to prosi znajomego o wysłanie i odbieranie poczty bo on technicznej możliwości nie ma. Poprosił aby nie łączyć go z Panem Brudem bo nie ma z tym nic wspólnego i w ogóle nie wie o co chodzi. Jeżeli

chodzi o kontrole i prace komisji to Marszałek Pilch już brał w nich udział i raczej bezstronności zachować nie potrafił i teraz dla bezpieczeństwa pracy komisji to wykluczenie aby można było spokojnie mówić. Panowie podkreślili, że są strukturą polityczną dodam, która wywiera naciski w związku z czym obecność ta była co najmniej dyskusyjna. Jeśli mamy rozmawiać o mailu wysłanym do Przewodniczącego Sejmiku i wszystkich radnych to popatrzmy na całość. Praca komisji zaczęła się od tego, że przyszedł Radny Ćwierz, Pilch i radca prawny. Radca został poproszony o pozostanie bo radni uznali, że jest taka potrzeba a Pan Pilch wyproszony gdyż uznałem, że nie było potrzeby go zapraszać. Dodał, że nie czuje, że w jakikolwiek sposób naruszył tym jego godność czy cokolwiek innego. Ponadto jak to traktować przy sprawie, która ma taki rezonans społeczny i jest o niej bardzo głośno a wy chcecie wyrzucić ją z obrad komisji rewizyjnej, o co tu chodzi, o dotarcie do prawdy czy zamiecenie sprawy pod dywan. Ktoś kto nie chce o tym rozmawiać i zmierzyć się z tymi faktami to robi tak by nie dyskutować i taka była intencja wizyty Pana Pilcha na komisji. Dodał, że skoro on jest leniwy to prosi wszystkich radnych PiS-u żeby się wzięli w swojej pracowitości i napisali taki raport jak on skoro ten nie pasuje. Nikt się nie zgłosił a pytał przed jego sporządzeniem i po tym jak nie został przyjęty czy ktoś napisze. Praca spadła na lenia więc się leń wykazał. Zwrócił się do radnego Łączaka, że moga się w sposób niemalże śmieszny mówiąc o planie ogólnie rozumianym, co to jest, strzelił i teraz nie może dogonić tego naboju. Plan to plan, komisja go przygotowuje i komisja ma go realizować. Skoro mówi Pan, że komisja ma obowiązek pracować nad absolutorium bez planu to po co plan – zaznaczył, że nie jest to jego wniosek tylko wynika z tego co powiedział radny Łączak. Dodał, że przed przedmówców przemawia jedna rzecz mianowicie boją się tego raportu i wniosków jakie z niego wynikają i dlatego radni PiS-u go nie przyjęli. Zaznaczył, że ten raport i tak nie zniknie bo tam są rzeczy nad którymi komisja pracowała w zasadzie cały rok, na kilku długich posiedzeniach i nie mogła się zajmować innymi rzeczami bo po prostu fizycznie nie było to możliwe.

Radny Andrzej Ćwierz podkreślił, że na komisji rewizyjnej było łamane prawo i to w nagminny sposób. Żeby zorientować się w których momentach łamane było prawo trzeba zapoznać się z wystąpieniem Przewodniczącego Borcza, który to jasno wskazał. Ponadto na posiedzeniach komisji wskazywał Przewodniczącemu Szlęzakowi prawo mówiące o tym jak komisja rewizyjna powinna pracować ale nie reagował na to. Uzasadniał postępowanie w taki sposób jaki on przyjął za wykładnie swojego działania jako przewodniczącego. Odnośnie tego czy Marszałek Pilch miał prawo uczestniczyć w komisji czy też nie to ma przed sobą uzasadnienie podpisane przez prawników, którzy pokazują w sposób bardzo precyzyjny w którym miejscu prawo zostało złamane. Z tego uzasadnienia wynika też, że w przypadku radcy prawnego on nie musiał dopuszczać do głosowania bo przewodniczący był zobligowany wpuścić radcę na obrady zgodnie z przepisami prawa. Tak, że odnośnie nie wpuszczenia pana radcy i pana Pilcha prawo jasno mówi, że te osoby powinny wziąć udział w posiedzeniu i to jest rzecz niewątpliwa. Ponadto zaznaczył, że proponował przewodniczącemu Szlęzakowi bo istnieje możliwość opracowywanie

wspólnie protokołów i raportów, którą on stosował będąc członkiem sejmiku. Zaproponował odczytywanie pewnych części protokołu a następnie przegłosowywanie, oni chcieli pracować nad tym protokołem ale Pan Szlęzak nie dopuścił do tego wszystkiego. Podsumowując zaznaczył, że na posiedzeniach komisji prawo było łamane wielokrotnie, jak powinna ona działać opisuje akt prawny jakim jest Statut Województwa Podkarpackiego.

Wiceprzewodniczący Sejmiku Czesław Łączak zaznaczył, że w wątki polityczne nie będzie wchodził. Merytorycznie jeżeli chodzi o pojęcie planu to jest ono ogólnie znane i niejedna instytucja kontrolna takie plany sporządza, winien on zawierać przedmiot kontroli, datę rozpoczęcia i zakończenia oraz formę przeprowadzenia kontroli. Jest oczywiste, że powinność kontroli rewizyjnej wręcz obowiązek wypowiedzenia się w kwestii budżetu nie wynika z planu kontroli tylko z zapisu ustawowego a plan to jest plan mający służyć tym, którzy kontrolują i tym, którzy są kontrolowani.

Marszałek Władysław Ortyl stwierdził, że chce przedstawić obrazowo bo trudno zrozumieć co Radny Szlęzak chce wyartykułować i w jakim kierunku zmierza bo ma wrażenie, że są w stanie słuchania opowieści albo jakiegoś słuchowiska. Przychodzi Radny Ćwierz do Przewodniczącego i nadchodzi Marszałek Piotr Pilch a Przewodniczący Szlęzak wszystko już wie intuicyjnie, co do zamiarów i nie wpuszcza na posiedzenie Piotra Pilcha. Tym stwierdzeniem Radny Szlęzak wygra na cytat nie tylko miesiąca ale kadencji. Zapytał czy w przyszłości jeśli na posiedzenie komisji przyjdzie którykolwiek Członek Zarządu pozwoli Pan sobie intuicyjnie wyczuć zamiary i od tego uzależni czy go wpuści czy też nie czy będzie mógł wejść bez Pana znakomitej intuicji detektywa, śledczego czy jasnowidza. Jeśli tak będzie to ten zarząd nie będzie mógł z Panem współpracować skoro jego członkowie nie będą mogli wchodzić na komisję to jak będą mogli pracować. Podkreślił, że on jako Marszałek nie może na coś takiego pozwolić, to dzieje się pierwszy raz w historii tego Sejmiku. Dotąd nie było sytuacji aby Marszałka wyproszono z jakiegokolwiek komisji w tym z komisji rewizyjnej. Dodał, że Przewodniczący Szlęzak będzie za to oceniony bo to się nagrywa, jest protokół, w liście napisał Pan z adresu, który Panu jest nieznany a tam ktoś puszcza różne rzeczy, które można powiedzieć mają przedmiot do karania a Pan nic nie wie i nie rozumie. Zaznaczył też, że może on z tym raportem wyjść na rynek i krzyczeć nie ma problemu, tylko ten dokument był źle procedowany i przez to wysoka komisja i członkowie, o których Pan mówi, że są leniwi nie przyjęli tego bo widzieli, że jest łamane prawo i to Panu wyraźnie powiedział bardzo doświadczony parlamentarzysta.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że rozumie emocje Marszałka bo każdy powinien mieć możliwość udziału w posiedzeniu ale należy wziąć pod uwagę fakt, że jest to komisja rewizyjna mająca za zadanie kontrolę pracy zarządu. Jeżeli przygotowała plan pracy to ma swoje powody i generalnie czy to jest taka jednostka czy inna czy też konkretne zadania to od tego jest komisja rewizyjna i ma do tego prawo. Jeżeli nie ma nic do ukrycia i nie ma nic złego w jakimkolwiek punkcie tego planu to można się

spierać co do sposobu działania ale co do meritum to jest decyzja komisji jakie jednostki chce kontrolować. Z jego punktu widzenia Marszałek głosami radnych czy Przewodniczącego może coś chcieć narzucić ale to komisja kontroluje Zarząd i powinniśmy pozwolić jej pracować.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz odniósł się do wpisu Andrzeja Szlęzaka na czacie gdzie napisał, że Przewodniczący manipuluje nie dopuszczając go do głosu gdyż zgłaszał się przez Panem Ortylem i Panem Tomańskim. Przewodniczący Borcz kategorycznie temu zaprzeczył twierdząc, że zgłaszał się o 16.44 i 16.58 i obydwa razy został dopuszczony do głosu i jeżeli teraz zechce zabrać głos również zostanie do niego dopuszczony bo nie ma w zwyczaju nie dopuszczać kogoś do głosu.

Radny Andrzej Szlęzak poinformował, że zgłaszał się przed obydwojema panami ad vocem do wypowiedzi Pana Łączaka, poprosił aby to sprawdzić.

Przewodniczący Sejmiku Jerzy Borcz odczytał wszystkich którzy zgłaszali się do głosu i godziny tych zgłoszeń dodał, że jeżeli faktycznie pominął zgłoszenie Radnego Szlęzaka to przeprasza i udziela mu głosu.

Radny Andrzej Szlęzak jeżeli chodzi o rzekome łamanie przez niego prawa to w żadnych wypadkach nie zostało to potwierdzone w tych artykułach na które powoływali się panowie Pilch i Ćwierz. Odnośnie wyproszenia Pana Pilcha i poczucia humoru Marszałka Ortyla stwierdził, że dobrze jest mieć intuicję ale jeszcze lepiej opierać się na związkach przyczynowo – skutkowych. Jeżeli przyszedł Marszałek Pilch i został wyproszony a potem pada z ust Radnego Ćwierza, żeby wyrzucić projekt protokołu (raportu) z obrad komisji to jest właśnie związek przyczynowo – skutkowy nie intuicja. W kwestii protokołu, który nie został przyjęty to słyszał gdzieś argument że tylko on za nim głosował i swego czasu funkcjonowało że Słońce kręci się wokół Ziemi a Kopernik też był sam – z czym oczywiście się nie porównuje ale to jest ten styl rozumowania. Do Pana Łączaka zwrócił się z tym, że w dalszym ciągu brnie on w to na zasadzie ignotum per ignotum nieznane przez nieznane. Co powszechnie wiadomo, nic, bo to jak wyglądać ma protokół to każda jednostka ma inaczej uregulowane. Nie ma tak, że powszechnie wiadomo i wszyscy stosują jeden wzór. Jeżeli chodzi o plan to również nie ma tego uregulowanego a jeżeli nie ma to informuje, że istnieje pewna swoboda kształtowania tego. Dodał, że jest Przewodniczącym komisji od 3 lat i przez 3 lata zapisy planu kontroli brzmiały tak samo co więcej sami powiedzieliście, że poszczególne punkty spadają z roku ubiegłego. W roku ubiegłym nie miał pan problemu z tym jak ma wyglądać plan pracy komisji rewizyjnej, w czym rzecz, że pan tak późno kojarzy czy też pojawiła się pewna rzecz, która musi Pan w uzgodnieniu z kolegami partyjnymi zrobić żeby nie było Szlęzakowi łatwiej. W kwestii doświadczonego parlamentarzysty jak tu padło z ust Marszałka Ortyla o Radnym Ćwierzu to raczej po 4 latach takiego wielkiego doświadczenia się nie ma zwłaszcza, że Pan Ćwierz nie był jakimś czołowym parlamentarzystą a nawiązanie do kilkusetletniej tradycji parlamentu przywołuje na myśl to czym się skończył polski

parlamentaryzm swego czasu mianowicie rozbiorami. Dodał, że i dzisiaj ten Parlament to bardziej kompromitacja parlamentaryzmu głównie przez Pana partyjnych kolegów. W kwestii łamania prawa na posiedzeniu komisji zwrócił się do radnego Ćwierza, że oprócz wyproszenia Marszałka nie było nic podobnego w trakcie obrad a nie ma czegoś takiego, że będziemy partiami protokół głosować i wszystkie pana wnioski w tym także ten zostały odrzucone głosami członków komisji w tym Pana kolegów partyjnych. Dodał, że woli to zgonić na fakt słabej pamięci bo nie chce radnemu Ćwierzowi zarzucić kłamstwa. Jeżeli chodzi o procedowanie nad protokołem to tak jest, że on go sporządził i siedział nad nim długie dni i prosił wielu ludzi lepiej znających prawo od niego o pomoc i konsultacje. Pan mógł wziąć na siebie te pracę i przygotować ten protokół dlaczego tego nie zrobił? to jest właśnie to pytanie. Jak teraz już wyraźnie widać rzecz nie dotyczy dyskusji nad planem pracy komisji rewizyjnej bo on jest podobny do tych z lat ubiegłych i to było wtedy klepane, rzecz dotyczy tego, co stało się na posiedzeniu ostatniej komisji i nad protokołem czy raportem jak by go nie nazwać – to jest powód tej dyskusji, co tak boli, czego się panowie boicie bo boicie się na pewno i dlatego próbujecie podważyć prawomocność obrad komisji czego się zrobić nie da, próbujecie podważyć tenże protokół czy raport, zdezwuować moją wiarygodność łącząc mnie z jakimś serwerem czy jakąś sprawą kogoś. W waszym przypadku są to nieudolne próby przyszcicia mi nogi na plecach czy też sobie bardziej.

Radny Andrzej Ćwierz zwrócił się do Pana Szlęzaka z twierdzeniem, że to, że ma on kiepską pamięć nie znaczy, że wszyscy mają. Zaznaczył, że on był posłem dwie kadencje i nie był posłem średnim czy kiepskim bo był wybrany dwa razy do dwóch gremiów międzynarodowych gdzie reprezentował polski parlament poza granicami Polski. Był członkiem Delegacji Parlamentu RP do Rady Europy jak też członkiem Delegacji Parlamentu RP do Zgromadzenia Unii Zachodnioeuropejskiej gdzie był wiceprzewodniczącym. Gdyby jego pierwsza kadencja trwała dłużej to już był wytypowany na wiceprzewodniczącego Komisji Zagranicznej bo jego osiągnięcia bazowały głównie w tej dziedzinie. Pan tego nie wie i nie musi wiedzieć ale niech pan nie mówi bzdur jeżeli czegoś nie wie. Druga rzecz to jeżeli faktycznie pan twierdzi, że w Statucie WP nie ma powiedziane tego, że radni i wszyscy obywatele polscy mają prawo uczestniczyć w pracach komisji to faktycznie nie ma ale on mówił o troszeczkę innych sprawach, które były łamaniem prawa a dotyczyły tego jak była prowadzona kontrola a konkretnie jak był sporządzony raport. Proszę dodatkowo przejrzeć Dz.U z 2020 r. poz. 2176 art. 18 ust. 2 mówiący o prawie obywateli polskich do udziału w komisjach. Może dodać jeszcze kilka podstaw prawnych dotyczących tego czy Marszałek Piłch miał prawo uczestniczyć w pracy komisji i czy prawnik reprezentujący zarząd marszałkowski mógł być obecny. Dochodzą tu jeszcze zapisy z Dz.U z 2020 r. art. 3 ust 3. Miał pan rację co do tego, że moja propozycja, która padła a dotyczyła tego jak można przygotować razem dokument nazywany tu raportem nie jest nigdzie zapisana tylko była przyjęta w parlamentaryzmie wtedy gdy on był w Sejmie. Można było zrobić to inaczej tylko Pan nie pozwolił na to żebyśmy my członkowie komisji mogli

pracować nad tym dokumentem. Przygotowany przez pana dokument nie znalazł poklasku nikogo oprócz Pana.

Marszałek Władysław Ortyl zaznaczył, że jest zbulwersowany epitetami pod adresem Andrzeja Ćwierza. Oświadczył, że z Panem Ćwierzem pracował przez dwie kadencje w Sejmie, Senacie i jego wypowiedź była uzasadniona a radny Szlęzak powinien się miarkować. Jeśli w ogóle nie czytał gazet to nie może wiedzieć jakim parlamentarzystą był pan Ćwierz a może nie pamięta. Dodał, że kilka razy obraził też innych radnych ale i cały Sejmik i to gremium jak pan będzie myślał, że sejmik nie głosuje tylko klepie to po prostu jest to obraza jakiej on nie słyszał a też kilka razy był radnym. Podkreślił, że widzieli to że Przewodniczący zrobił kopiuj wklej z 2020 na 21 rok ale stwierdziliśmy, że dobrze pierwszy raz może się poprawi, dajmy szansę. Intuicje Pan Szlęzak ma ale nie wpadł na to, że daliśmy mu szansę. Zaaapelował aby wycofał swoje słowa albo przeprosił cały Sejmik, który rzekomo klepie a nie pracuje. Poprosił aby przewodniczący powiedział też czy w dalszym ciągu nie będzie wpuszczał Członków Zarządu na komisję rewizyjną.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że nie słyszał wszystkich wypowiedzi pewnie na szczęście dla niego ale chce powiedzieć, że komisje odbywają się różnie nawet w Sejmie dzisiaj odbywają się tak, że w pewnym momencie zamyka się obrady i nie dopuszczają do głosu. Tu jest inaczej i może dobrze czy dobrze czy źle się wypowiadamy ale mamy taką możliwość. Warto dobierać słowa ale my jesteśmy opozycją dość spokojną i jesteśmy po to by kontrolować Zarząd. Wybieracie wszystkich z Klubu PiS do wszystkich gremiów więc trochę też musicie uderzyć się w piersi bo zagarnęliście 100 procent władzy i 100 procent odpowiedzialności. Zaaapelował do Przewodniczącego komisji rewizyjnej żeby robił komisje dwa razy częściej aby więcej skontrolować. Ten raport, który nie został przyjęty jednak jest i Marszałek powinien się do niego odnieść i powiedzieć co jest w nim dobre co złe. Zawsze ufa że są dwie strony, jest zarzut w postaci raportu niech Marszałek ze sztabem swoich ludzi przygotuje odpowiedź.

Radny Andrzej Szlęzak stwierdził, że radny Ćwierz przytoczył określone przepisy prawa z których jeden dotyczy tego, że obrady komisji są otwarte czyli domniemuje się, że może każdy wejść. Oczywiście życie weryfikuje takie zapisy bo jeżeli wchodzi ktoś, kto zakłóca obrady to jego trzeba się pozbyć. Tutaj była taka sytuacja, że groziło to wypaczeniem obrad a Pan Ćwierz brał w tym udział a jego tłumaczenie dlaczego nie wytrzymało żadnej krytyki. Powoływanie się teraz na te przepisy prawa jest niczym innym jak przejawem bezradności bo to powoływanie się na te przepisy zostało obalone w trakcie obrad komisji. Podkreślił, że nie zna pracy Pana Ćwierza jako posła ale zachowuje swoje prawo do oceny pracy różnych parlamentarzystów i wie aż za dobrze, że w parlamencie –proszę tego nie odnosić do siebie być może w pana wypadku było inaczej – że stanowiska nie pokrywają się z kompetencjami i nakładem pracy. Przykładów na to w samym PiS-ie jest inaczej. Jeżeli uważa pan że sumiennie pracował i dokładał starań jako poseł to on to szanuje i w takim zakresie zwraca mu

honor ale nie zmienia to jego oceny. Odnośnie wypowiedzi Marszałka Ortyła zapytał o jakie epitety chodzi, nie było żadnych epitetów, niech Marszałek sięgnie i sprawdzi znaczenie tego słowa. Nikogo personalnie nie obraził i nie powiedział, że Zarząd klepie tylko Wy klepicie, Wy Zarząd i Wy PIS. Mając taką przewagę nie liczycie się z daniem opozycji, co również dzisiaj pokazaliście a to, co uchwalacie jest klepane. Nikt się nie wychylił bo każdy w waszym klubie boi się wychylić czy postawić bo podziela wtedy los radnego Kotuli. W kwestii tego czy będą wpuszczani Członkowie Zarządu na obrady Komisji Rewizyjnej oczywiście, że tak pod warunkiem, że nie będzie się to wiązało z wypaczaniem prac komisji. Podsumowując zaznaczył, że nie ma żadnych powodów aby kwestionować plan kontroli przedstawiony tutaj dzisiaj a to tłumaczenie Marszałka Ortyła dla naiwnych, że dawali szanse to może sobie opowiadać w kręgu swoich najbliższych. Ponadto dyskusja nie dotyczyła planu tylko była powodem do tego żeby zaatakować jego jako przewodniczącego i podważyć to co się stało ostatnio czyli kwestie ostatnich obrad komisji, protokołu czy raportu. Sprawa tego raportu będzie i tak wracać bo tam są zbyt ciężkie zarzuty z których trzeba się będzie wytłumaczyć a za część wziąć odpowiedzialność i tego panowie na pewno nie unikiecie próbując to zakrzyczeć. To Was nie minie.

Radny Mariusz Król dyskutujemy już sporo na temat komisji rewizyjnej i wydaje się że zabrnęliśmy za daleko bo zaczęły role grać emocje a to nie jest dobre. Zapewnił, że to czy Pan Pilch byłby na komisji czy też nie miało na niego żadnego wpływu bo uważa, że komisja musi procedować kwestie pracy, która została na nią nałożona stosowną uchwałą Sejmiku. Jak już mówił wcześniej, uważa, że raport powinien być podsumowaniem pracy komisji z tych kilku miesięcy, po jego przyjęciu powinien zostać przesłany zarówno do dyrektora szpitala jak i do Zarządu Województwa celem ustosunkowania się. Wynikiem ustosunkowania powinny być wnioski końcowe, które winny być ostatecznie przedstawione Sejmikowi. Nie został on przyjęty bo wypływały z niego konkretne wnioski i to legło u podstaw tego, że w istocie tego dokumentu komisja nie przyjęła ale tak jak powiedział i tak trzeba będzie do tego dokumentu wrócić bo jakoś tę wykonaną pracę trzeba podsumować i skończyć. On uważa, że nie należało wypraszać Marszałka z komisji bo każdy ma prawo się wypowiedzieć ale należy się uderzyć w piersi i zakończyć bo dziś brniemy za daleko. My na komisji nie kwestionowaliśmy tego planu bo chcemy działać transparentnie i o to tu chodzi żeby tego planu nie cenzurować. Jeśli gdzieś są jakieś nieprawidłowości to je pokazujemy i poprawiamy.

Radny Jan Tarapata zwrócił uwagę, że Sejmik zabrnął za daleko, w związku z czym wnosi o zamknięcie dyskusji. Miarodajność dyskusji zmierza donikąd, miał być dyskutowany i uchwalony plan pracy Komisji Rewizyjnej a Sejmik wdał się w opinie na temat dokonań tejże komisji. Radny stwierdził, że każdy ma dostęp do komisji i może w niej uczestniczyć bez względu na to czy jest zaproszony na posiedzenie jeśli obrady nie są utajnione. Natomiast wartość sporządzania przebiegu procedury, która była związana z oceną czy wypracowania opinii na temat, który był podjęty może być w drodze konsensu czy wniosków do protokołu ponieważ każdy ma prawo do składania.

Jeśli chodzi o kwestię łamania prawa to padło wiele słów i radnym jest potrzebne jest wyjaśnienie na zasadzie sformułowania na piśmie jakie są te błędy i nieprawidłowości oraz jak łamane jest prawo. Dla radnych jest to niezmiernie ważne. Radni wkroczyli na drogę koncertu urażonych ambicji i padających inwektyw a nie przystoi to powadze Sejmiku. Radny Mariusz Król powiedział wiele „świętych” słów, że pewne rzeczy wychodzą poza ambicje a tak to nie powinno wyglądać, radni mają mieć rozeznanie i wiedzieć co się dzieje i powinni się wzajemnie szanować. Radny stwierdził, że radni spędzili godzinę czasu mówiąc o niczym, udowadniając sobie czy ktoś był uprzejmy czy nieuprzejmy, praca komisji powinna odbywać się w konsensusie, wzajemnych wnioskach, które są później wdrażane i na tej podstawie powinna być przedstawiona efektywność. Radny kończąc swoje wystąpienie złożył wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że przed wnioskiem radnego Tarapaty do dyskusji zgłosili się radni Andrzej Ćwierz i Adam Drozd, którym musi udzielić głosu, natomiast nie będzie przyjmował kolejnych zgłoszeń. Poinformował również, że nie będzie poddawał pod głosowanie wniosku radnego ponieważ najpierw będzie musiał poddać pod głosowanie pierwszy wniosek formalny Wiceprzewodniczącego Sejmiku Czesława Łączaka bo jeśli on przejdzie to dyskusja zakończy się.

Radny Andrzej Ćwierz stwierdził, że dobrze iż padły takie sformułowania, które wygłosił radny Tarapata aby ograniczać pewne kwestie, w związku z czym postara się przekazać pewne rzeczy krótko. Poinformował, że przede wszystkim kieruje swoje słowa do radnego Tarapaty. Wskazania, w którym miejscu prawo zostało złamane i naruszone są na piśmie i pokazał to wcześniej. Artykuły, które wyczytywał były wrywkami z pisma, które okazywał i to nie jest tak, że nie ma uzasadnienia bo ono jest. Drugą ważną rzeczą zdaniem radnego jest nawiązanie do słów Przewodniczącego Sejmiku Jerzego Borcza, że był on doświadczonym posłem, on ma doświadczenie, które jest czymś optymistycznym, jak zaczynał swoje „posłowanie” to nie było tego, co wskazywał radny Tomański, że są kłótnie i przepychanki, wyglądało to zupełnie inaczej i on pamięta te czasy i chciałby dążyć do tego aby w taki sposób obradować w duchu wzajemnego zrozumienia i szacunku ponieważ radni zostali wybrani przez społeczeństwo i w trakcie wzajemnych sporów należy o tym pamiętać. Radny zwrócił uwagę, że radny Mariusz Król twierdził iż ma wątpliwości odnośnie tego czy prawo zostało złamane czy też nie ale on wysyłał również mu informacje w formie sms i na maila, zwrócił się do radnego czy odczytał te informacje. Radny zwrócił się również do radnego Szlęzaka, który przyznał się iż o nim nic nie wiedział, że być może zapomniał o tym ale działali kiedyś razem i jeśli radny zapomniał to on przedstawi się jeszcze raz. Poinformował, że ukończył fizykę na Uniwersytecie Jagiellońskim, posiada doktorat z AGH a z radnym pracował razem kiedy jeszcze nie był w PiS tylko u Marka Jurka (Partia Przymierze Prawicy). Podziękował, że radny uznał pewne fakty z jego życiorysu jako godne tego aby nie wiązać go z takimi osobami, które robią tylko karierę w polityce. Zwrócił się do radnego, że na pewno jak przeczyta rzeczy, które pokazywał to zrozumie co mówił i nie będą musieli się spierać o pewne kwestie, które są gdzieś wyjaśnione.

Radny Adam Drozd poinformował, że w większości jego wypowiedź została uprzedzona przez radnego Tarapatę. Poinformował, że zdarzyło mu się przez całą kadencję być przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i nieważne czy to jest ta komisja,

w posiedzeniu każdej komisji ma prawo uczestniczyć każdy radny. Dodał ponadto, że w obecnej kadencji Sejmiku pełni funkcję zastępcy przewodniczącego komisji Andrzeja Ćwierza i życzyłby wszystkim aby mieli takiego właśnie przewodniczącego komisji. Zwrócił uwagę, że tak merytorycznego, konstruktywnego i konkretnego radnego przez kilkanaście lat pracy w samorządzie nie spotkał jako przewodniczącego komisji. Radny złoży wniosek formalny o zakończenie dyskusji. Prosił aby nie prowadzić dalej dyskusji w tym kierunku.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że radni mają doświadczenie samorządowe bądź parlamentarne i rozumieją, że nie można pójść w kierunku zbyt wielkiego zacierzwienia. Poinformował, że podda pod głosowanie „dobrotliwy” wniosek Wiceprzewodniczącego Sejmiku – Czesława Łączaka, mówi o tym aby w myśl § 40 ust. 4 odesłać projekt uchwały do projektodawcy lub komisji. Nie jest to wniosek, który mógłby dzisiaj stanąć na posiedzeniu Sejmiku. Jest to wniosek rozsądny, dający możliwość pochylenia się nad tym, co mówili poszczególni radni. Przewodniczący Sejmiku zwróci się do radnego Szlęzaka, że na pewno deklaruje chęć współpracy z nim, podobnie jak prawnicy z Biura Prawnego i Marszałek Województwa. Być może trzeba będzie się pochylić nad planem kontroli w przyszłości, może trochę go zmienić i ograniczyć ponieważ być może był on za duży. Jest jeszcze czas aby to przepracować i przyjąć plan, który będzie realny. Jest to dobre dla całej Komisji Rewizyjnej aby później Sejmik nie zarzucił, że komisja źle pracowała i nie zrealizowała planu. Jeśli podejdzie się do tego spokojnie to znajdzie się na pewno złoty środek. Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że musi dbać o każdego radnego i każdy radny ma prawo wstępu na posiedzenie komisji, jest to niezbywalne prawo radnego i nie można ograniczać mu sprawowania mandatu. On jako radny musi dbać o to aby każdy radny w sposób nieskrępowany mógł sprawować swój mandat i dlatego też pojawiło się jego oświadczenie. Przewodniczący Sejmiku poinformował, że podda pod głosowanie wniosek radnego Czesława Łączaka, aby odesłać projekt uchwały do projektodawcy lub komisji, w tym przypadku do Komisji Rewizyjnej.

Następnie Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Za wnioskiem głosowało 14 radnych, 5 radnych było przeciw, 5 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, że wolą Sejmiku jest odesłanie projektu uchwały do projektodawcy.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Marszałka Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 1 radny był przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLVI/747/22 stanowi załącznik 24 nr do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do stowarzyszenia Związek Samorządów Polskich.

Radny Piotr Tomański pytał czy jest to sensowne, że województwo uczestniczy w tak wielu różnych stowarzyszeniach, które się bardzo często powielają i mają te same zadania. Radny prosił o wytłumaczenie jaki jest cel, koszty i czy będzie korzystne wchodzenie do kolejnego stowarzyszenia czy organizacji.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że nie patrzyłby na tę kwestię w kategoriach kolejnej organizacji, która dubluje zadania. Do Samorządu Województwa zwracają się różne gremia, na scenie samorządowej powstaje mnóstwo różnych stowarzyszeń, ostatnio można było usłyszeć o stowarzyszeniu prezydentów, stowarzyszeniu miast średniej wielkości itp. Scena ta się przebudowuje, być może jest to podyktowane tym, że dotychczasowe organizacje nie wypełniają pewnych funkcji. Pan Marszałek poinformował, że jest wiceprezesem Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej i mimo równowagi głosowej jeśli chodzi o liczbę delegatów zgodziliśmy się na pewien konsensus przy wyborze ale nie ma go w pracy i często trzeba przebijać się przez Zarząd, co nie zawsze wychodzi i on uważa, że w sytuacjach kluczowych i znaczących powinno się poszukiwać konsensusu i czasem lepiej ustąpić i podjąć uchwałę za in gremio. Pan Marszałek wyraził opinię, że przebudowująca się scena powoduje, iż Sejmik powinien podjąć przedłożoną uchwałę. Jeśli chodzi o wysokość składek to wynosi ona 3 grosze od 1 mieszkańca. Powinniśmy mieć jak działa i jak będziemy reprezentowani. Pan Marszałek poinformował, że Zarząd pozytywnie zaopiniował propozycję niniejszego projektu uchwały.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 22 radnych, 2 radnych było przeciw, 4 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/748/22 stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Zatrudnienia Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Piotr Tomański pytał czy prawdą jest, że z komisji rezygnują tylko członkowie Klubu Radnych PiS.

Przewodniczący Sejmiku wyjaśnił, że nie ma takiego prawa aby analizować to pod takim kątem jak radny. Radny ma prawo do rezygnacji z pracy w komisji bez względu na to w jakim jest klubie.

Radny Antoni Pikul stwierdził, że uważa iż nieobecność członka PiS w danej komisji, który zadeklarował wcześniej pracę jest czymś niestosownym dlatego tak cenna obecność radnego z PiS i rezygnacja jest niewłaściwa. Radny poinformował, że jest temu przeciwny.

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził, że nie wie czy chodzi tylko o członków Klubu Radnych PiS. Przypomniał, że wypowiadał się na ten temat na jednym z ostatnich posiedzeń Sejmiku i że radny ma obowiązek uczestniczyć w dwóch komisjach a zdarzało się, że radni byli nawet członkami 5 komisji, do radnych należała decyzja czy będą dalej pracować w komisjach. Pan Wicemarszałek zwrócił się do radnego Pikula, że nie można komuś ograniczać albo zmuszać do pracy w jakiegokolwiek komisji. Uczestnictwo radnego w dwóch komisjach wynika z regulaminu Sejmiku i nie można na siłę kogoś zmuszać do bycia członkiem komisji.

Radny Antoni Pikul zwrócił się do Wicemarszałka Pilcha, że on wyrzucał mu swego czasu, że będzie go kontrolował z jego wydatków odnośnie diety a to oni szli do Sejmiku biorąc wszystko a on nie wycofuje się z żadnej komisji. Prosił aby mu nie zarzucać jakiś niecznych interesów.

Przewodniczący Sejmiku zwrócił uwagę, że ta dyskusja idzie w niewłaściwym kierunku. Przewodniczący, zwrócił uwagę, że bardzo różne było z frekwencją na posiedzeniach komisji i nie dotyczy to tylko Klubu Radnych PiS.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że musi jeszcze niestety wytknąć jedna rzecz ponieważ faktycznie zmiany w komisjach dotyczą tylko członków Klubu Radnych PiS – zapytał i nie otrzymał odpowiedzi w tej kwestii więc informuje. W Sejmiku wybrano prezydium składające się tylko i wyłącznie z członków PiS, dotyczy to także przewodniczących komisji, w związku z czym jeżeli PiS przejął wszystkie obowiązki to oczywiście szanując prawo radnych do decydowania gdzie chcą pracować, powinni oni zacząć i skończyć pracę w podobnym składzie. Oczywiście, że zmiany są możliwe tylko, że to PiS zabrał wszystko i w związku z tym opozycja jest zobowiązana naświetlić tę sytuację.

Przewodniczący zwrócił się do radnego, że gdyby by dociekliwy to mógłby spytać radnego dlaczego skoro znał odpowiedź to pytał ale nie uczyni tego.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 5 radnych było przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Uchwała Nr XLVI/749/22 stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Budżetu, Mienia i Finansów Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wicemarszałek Piotr Pilch poinformował, że pozwolił sobie zabrać głos po ostatnim wyniku głosowania. Stwierdził zwracając się do radnych Tomańskiego i Pikula, że jest to bez sensu i powinni sobie wyobrazić iż na przykład chcieliby zrezygnować z jakiejś komisji a PiS ma większość i się nie zgodzi na zmianę w składzie osobowym a wtedy radny będzie zmuszony uczestniczyć w pracach komisji wbrew swojej woli. Jest to bez

sensu. Każdy radny decyduje o tym w jakich komisjach chce pracować i jeżeli radnych pracuje już w dwóch to nie powinno się robić w ten sposób, że zmusza się pracy.

Radny Piotr Tomański stwierdził, że szanują wolę radnych i rozumieją, że radni decydują gdzie chcą pracować. Chodziło o to, że przejmując całość władzy biorą na siebie sporo odpowiedzialności i należy to przypomnieć. Ponadto nie można większością przegłosować jego udziału w jakiegokolwiek komisji, do której nie wyraził woli i chęci uczestnictwa lub w której nie pozwolono mu pracować. Sytuacja jest prosta bo jeśli radny się nie zgadza to nie zostaje wybrany. Radny podkreślił, że chce pokazać iż PiS zabrał wszystko, w związku z czym ma odpowiedzialność. Poinformował, że ważne aby radni wiedzieli iż nie jest to głos przeciw komukolwiek tylko chodzi o sytuację i system.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że wszyscy udają iż nie wiedzą o co chodzi. Na początku kadencji radni powychodzili do trzech, czterech komisji aby mieć większość i opanować komisję, dwa miesiące temu nastąpiła podwyżka diet i za nieobecność na komisji będzie obcinane 15% więc w przypadku nieobecności na danej komisji ucieka np. 600 złotych i aby tego uniknąć robi się teraz taką rewoltę, chodzi o pieniądze. W Komisji Ochrony Zdrowia z PiS było 4 osoby a z opozycji 3 ale jak zaczęły być drażnione sprawy to Marszałek wrzucił do składu komisji jeszcze siebie i dwóch innych aby mieć większość. Na innych komisjach nic się nie dzieje więc się odpuszcza. Należy powiedzieć ludziom, że chodzi o pieniądze, obcięcie diet z powodu nieobecności na posiedzeniach.

Przewodniczący Sejmiku zapytał radnego do kogo skierowany jest ten apel.

Radny Jacek Kotula poinformował, że do Przewodniczącego Sejmiku.

Antoni Pikul zwrócił się do Wicemarszałka Piotra Pilcha, że nie jest on w stanie go obrazić ani mu czegokolwiek zabronić ponieważ on jest człowiekiem wolnym.

Wicemarszałek Piotr Pilch stwierdził, że szanuje radnego Antoniego Pikula i wydaje mu się, że w jego wypowiedzi nie było żadnego kontekstu aby go obrazić.

Radny Mariusz Król stwierdził, że opozycja oczywiście powinna aktywnie uczestniczyć we wszystkich pracach Sejmiku i komisji niemniej jednak chce zauważyć, że Klub Radnych PiS liczył 25 radnych a opozycja liczy 8 radnych, stąd trudniej jej jest mieć większość w komisjach, co oczywiście nie stoi na przeszkodzie aby mogli pełnić takie a nie inne funkcje. Głosowanie przeciw temu aby dany radny przestał być radnym komisji uważa za niezrozumiałe, radny zwrócił się do radnego Tomańskiego, że w przypadku złożenia przez niego rezygnacji z pracy w danej komisji, Sejmik większością głosów mógłby to odrzucić i wtedy byłby on zmuszony do pracy w komisji. Sejmik nie ma prawa zmusić do pracy w komisji. Prowadzona jest niepotrzebna polemika i jeśli radny Tomański chce pracować np. w 5 komisjach to może zgłosić taki wniosek. Radny podkreślił, że niepotrzebnie wywoływana jest taka dyskusja ale rozumie, że jest to polityka. Można się spierać politycznie w kwestiach ważnych i istotnych a nie tak marginalnych.

Następnie po wyczerpaniu głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/750/22 stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Edukacji, Kultury i Kultury Fizycznej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/751/22 stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Karpackiej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Bogdan Romaniuk w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił poprawkę do niniejszego projektu uchwały. Zgłosił rezygnację radnego Mieczysława Tołpy z komisji oraz akces Wicemarszałka Piotra Pilcha do składu komisji.

Wicemarszałek Piotr Pilch potwierdził wolę pracy w komisji.

Radny Mieczysław Tołpa potwierdził, że rezygnuje z pracy w Komisji Karpackiej.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 19 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/752/22 stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Łączności z Polakami za Granicą Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/753/22 stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rewizyjnej Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Radny Bogdan Romaniuk poinformował, że w związku z tym, że nastąpiła rezygnacja jednego z radnych z Komisji Rewizyjnej, w imieniu Klubu Radnych PiS zgłasza do składu komisji radnego Mieczysława Tołpę.

Radny Mieczysław Tołpa wyraził zgodę na pracę w komisji.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/754/22 stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Rolnictwa, Rozwoju Obszarów Wiejskich i Ochrony Środowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 3 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/755/22 stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 21 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLV/756/22 stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie osobowym Komisji Współpracy z Zagranicą, Turystki i Promocji Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Sejmiku poddał pod głosowanie niniejszy projekt uchwały.

Za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych, 2 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Uchwała Nr XLVI/757/22 stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu

Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 14 grudnia 2021 r. do 11 stycznia 2022 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

Informacja o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XLIII sesji w dniu 28 grudnia 2021 r.

Powyższa informacja stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie złożyli interpelacji i zapytań.

Wnioski i oświadczenia radnych.

Członek Zarządu Województwa – Stanisław Kruczek złożył oświadczenie związane z sytuacją, która miała miejsce w dniu 20 stycznia o godzinie 21.17, kiedy został rozesłany list, który jest paszkwilem na jednego z byłych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, obecnie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 w Rzeszowie. Pan Marszałek poinformował, że z panem Damianem Brudem współpracuje od listopada 2014 roku i przy tak wieloletniej bliskiej współpracy również jako przełożony nie ma żadnych przesłanek ani podejrzeń co do zarzucanych mu czynów w komentarzu z dnia 14 stycznia 2022 roku na Facebooku i skandalicznego listu otwartego przesłanego do 41 odbiorców, głównie radnych województwa. List ten został rozesłany ze skrzynki mailowej dell2_2022@protonmail.com. Członek Zarządu oświadczył, że nigdy nie było żadnej skargi ze strony współpracowników dyrektora Damiana Bruda zarówno z jednostek ochrony zdrowia czy z Departamentu Ochrony Zdrowia. Wręcz przeciwnie jako

bezpośredni przełożony pana Damiana Bruda może potwierdzić, że jest to osoba sumienna, taktowna, bezkonfliktowa, koleżeńska, pracowita, będąca bardzo dobrym fachowcem, ekonomistą i byłym dyrektorem Urzędu Marszałkowskiego.

Pełna treść oświadczenia Członka Zarządu Stanisława Kruczka stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

Marszałek Władysław Ortyl poinformował, że również składa oświadczenie wyrażające oburzenie w powyższej kwestii. Zaznaczył, że taka sytuacja może spotkać każdego. Podkreślił, że zostało złożone do tej pory prawie 12 oświadczeń z różnych gremiów, instytucji i relacji koleżeńskich potwierdzających autentyczność i prawdziwość etycznego postępowania dyrektora Damiana Bruda. Wynika z tego, że kiedy został zastępcą dyrektora w KSW nr 1 komuś się to nie spodobało a jest on osobą cichą, skromną, pracowitą i nie angażującą się w żadne spory i polityczne przepychanki, nikt z jego tytułu nie doznał krzywdy i mówi to jako pracodawca od 2013 roku. Komuś zależało na tym aby wrzucić nowe oszczerstwa odnośnie sytuacji związanej ze Szpitalem nr 1 w Rzeszowie. Są to być może jego subiektywne opinie. Anonimowy nadawca, co dodatkowo zostało powiedziane w rozmowie z Przewodniczącym Szlęzakiem, wysłał ten anonim z tego samego maila, z którego Przewodniczący wysłał pismo do Przewodniczącego Jerzego Borcza.

Pan Marszałek zwrócił się z pytaniem- czy ktoś tego nie rozumie, czy ktoś czegoś niedopowiada, czy ktoś mówi, że go to nie obchodzi a tak nie może być i do tego powinni odnieść się ci, którzy rekomendowali pana Szlęzaka. Marszałek stwierdził, że myśli iż nie zrozumiał on dzisiaj o co pytał go Wicemarszałek Piotr Pilch a on to również sprawdził i takie są fakty ponieważ jest to ten sam mail i jak można mówić o jakimś przypadku, niewiedzy i braku świadomości. Jest tutaj gra wielkich absurdów. Można politycznie się sprzeczać i przerzucać argumentami ale nie można ludzi niewinnych i prawych, mających wiele etycznych postaw i sumiennych dokonań w swoim życiu zawodowym niszczyć. Zarząd Województwa nie może do tego dopuścić i powinien do tego dołączyć cały Sejmik aby dać koniec takim procederom. Pan Marszałek poinformował ponadto, że w dniu 2 lutego będzie miało miejsce wysłuchanie publiczne w sprawie projektu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia, prosił radnych o uczestnictwo oraz zwrócił się z prośbą aby zachęcili oni także swoje środowiska do niniejszego wysłuchania. Jeśli chodzi o program rozwoju transportu to odbędą się spotkania – 8 w różnych częściach województwa, do udziału w których również serdecznie zaprasza.

Przewodniczący Sejmiku podkreślił, że również bardzo serdecznie zaprasza radnych do udziału w tego rodzaju spotkaniach ponieważ odbywa się żywa dyskusja, na której można dowiedzieć się ciekawych rzeczy. Poinformował, że odniesie się do sytuacji związanej z mailem dotyczącym pana Damiana Bruda.

Radny Adam Drozd poinformował, że w związku ze zmianą w Komisji Karpackiej dziękuje radnej Kamili Piech i radnemu Mieczysławowi Tołpie za pracę w komisji oraz

Wicemarszałkowi Piotrowi Pilchowi za chęć pracy w komisji. Stwierdził, że granice przyzwoitości odnośnie sytuacji z dyrektorem Brudem zostały przekroczone. Radny poinformował, że przed wyborami również próbowano w taki sposób szkalować jego osobę i jest to bardzo przykra sytuacja, której nikomu nie życzy.

Radny Jacek Kotula stwierdził, że w tych pismach, które rozpętały się tydzień temu parę razy było wymieniane, że ten komentarz był na jego profilu i dzisiaj dziwi się, że nikt nie wspomniał o jego profilu i kategorycznie oświadcza, że on nie ma z tym nic wspólnego, są to SB-ckie metody a on do SB nie należał, w przeciwieństwie do niektórych tutaj ludzi i nie był tajnym współpracownikiem a takie metody były już stosowane rok temu. Teraz ma miejsce wypieranie się ale na profesora Gutkowskiego były anonimy i bzdury o łapówkach itd. Marszałek Ortyl składał to niby do prokuratury, która stwierdziła, że nie ma takiej osoby i Marszałek mówił iż będzie się odwoływał a jest cisza i spokój w tej kwestii. Radny zwrócił się do Marszałka z pytaniem jak to się skończyło bo może tam trzeba szukać tropu.

Wiceprzewodniczący Sejmiku – Czesław Łączak wniósł do Przewodniczącego Sejmiku o uzyskanie formalnej odpowiedzi od radnego Jacka Kotuli o potencjalnych współpracownikach SB tutaj obecnych jak to określił, to znaczy w Sejmiku lub Urzędzie Marszałkowskim.

Przewodniczący Sejmiku wyraził współczucie dyrektorowi Damianowi Brudowi z powodu zaistniałej sytuacji. Zauważył, że wielu z radnych na danym etapie życia doświadczyło pomówienia i jest to przykre zarówno dla ofiary ale także dla jego rodziny. Przewodniczący Sejmiku zwrócił się do radnych, że Kancelaria Sejmiku założyła wszystkim radnym maile służbowe i w związku z tym prosi aby za ich pośrednictwem przysyłać pisma do Przewodniczącego Sejmiku i Kancelarii Sejmiku.

Radny Piotr Tomański poinformował, że Klub Radnych KO jest za tym aby nie popierać działań, o których tutaj mówiono i wyrazić należy solidarność w kwestii osoby, która została obrażona pismami. W tej kwestii Klub Radnych KO wyraża wsparcia, jeśli ktoś ma jakieś uwagi do danej osoby to powinien je przekazywać bezpośrednio personalnie a nie w bezczelny sposób ukryty za mailami. Powinna być jawność i należy znaleźć osobę, która kryje się za mailami.

Radny Antoni Pikul zwrócił się do radnego Kotuli, że chciałby go uspokoić iż z SB nie ma nic wspólnego. Zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku aby przekazać słowa wsparcia dyrektorowi Brudowi.

Marszałek Władysław Ortyl podziękował za słowa wsparcia ze strony radnych Piotra Tomańskiego i Antoniego Pikula. Zwrócił uwagę, że skargę w tej kwestii i poszukiwania może złożyć sam poszkodowany i takie zgłoszenie zostało złożone a inną kwestią jest jaki będzie tego skutek. Pan Marszałek poinformował, że składa sprostowanie odnośnie swojej wcześniejszej wypowiedzi, gdzie powiedział, że był to ten sam mail a

była to ta sama platforma. Czyni to aby nie musiał później ewentualnie się z nich tłumaczyć. Padło dzisiaj wiele mocnych słów, wiele z nich było słusznych ale te, które miałyby być nieprawdziwe powinny być wyjaśnione.

Przewodniczący Sejmiku zauważył, że chyba chodzi o tę samą domenę chociaż nie badał tej kwestii ponieważ nie czyta takich rzeczy.

Członek Zarządu – Stanisław Kruczek złożył wniosek aby korespondencja kierowana do radnych była przekazywana jedynie w domenach podkarpackie.pl. Jest sytuacja taka, że domeny rządowe zostały przejęte przez różne obce wywiady a radni mają skrzynki na różnych portalach więc warto się nad tym zastanowić tym bardziej, że każdy radny otrzymał swoją skrzynkę mailową w domenie podkarpackie.pl i na pewno byłoby to bezpieczne.

Przewodniczący Sejmiku stwierdził, że jest to słuszna koncepcja tylko trzeba będzie wyczyścić skrzynki mailowe. Ponowił apel do radnych aby komunikować się z Sejmikiem i Kancelarią Sejmiku ze służbowych adresów mailowych założonych przez UMWP.

Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Sejmiku zamknął obrady XLV sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji.

Sesja zakończyła się o godzinie 19⁴⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**Przewodniczący Sejmiku
Województwa Podkarpackiego**

Jerzy Borcz

Protokołowała:

Katarzyna Kruk
Joanna Sajdak
Iwona Kielbasa